

Projekt

z dnia 12 maja 2015 r.

Zatwierdzony przez

ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY I
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W POZNANIU
z dnia 2015 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru
Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004

Na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.¹) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 1477, Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2924) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) załącznik nr 4 w punkcie nr 13 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 pkt 1 do niniejszego zarządzenia
- 2) z załącznika nr 5 uchyla się punkt nr 3

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 628, poz. 842, poz. 805, Dz. U. z 2014 r. poz. 850, poz. 1002, poz. 1101, poz. 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222; M.P. z 2014 r. poz. 958,

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy i
Regionalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska w Poznaniu
z dnia.....2015 r.

Cele działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
1.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)	Utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U2).

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Noteci PLH300004 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 1477, Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2924).

Minister Środowiska pismem z dnia 15 grudnia 2014 r., znak: DP-074-92/39328/14/JJ poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia, na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespólonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), stwierdzono następujące uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Uwaga nr 1. W załączniku nr 4 do zarządzenia w odniesieniu do przedmiotu ochrony 91F0 łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe wyznaczono cel działań ochronnych polegający na poprawie stanu ochrony - polepszeniu struktury gatunkowej drzewostanu. Zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.), zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje ustalenie celów działań ochronnych, które mają zostać osiągnięte w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring. W związku z powyższym należy wskazać, że cel działań ochronnych, określony w załączniku nr 4 do zarządzenia, w odniesieniu do ww. przedmiotu ochrony, jest niemierzalny i nie podlega weryfikacji. Dany cel powinien zostać sprecyzowany, co najmniej w takim stopniu, aby określał stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie.

Odpowiedź: Uwaga uwzględniona. Cel działań ochronnych dla łągowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych 91F0 (*Ficario-Ulmetum*) określono w sposób mierzalny, podlegający weryfikacji. Dotychczasowy cel działań ochronnych polegający na poprawie stanu ochrony - polepszeniu struktury gatunkowej drzewostanu zmieniono na następujący: Utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U2). Głównym czynnikiem wpływającym na złą ocenę stanu siedliska 91F0 w obszarze jest niewystarczająca

ilość martwego drewna. W trzech monitorowanych płatach siedliska ocenę tę określono na poziomie U2, drugim czynnikiem jest wskaźnik charakterystycznej kombinacji florystycznej runa (2 płaty - U2,1 płat – U1). Nie przewiduje się wpływu na ww. wskaźniki sztucznie. W trakcie obowiązywania planu (10 lat) trudno przewidzieć czy naturalnie zachodzące procesy ekologiczne zapewnią poprawę ww. wskaźników kardynalnych dla monitorowanych siedlisk. Dlatego za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U2).

Uwaga nr 2. W załączniku nr 5 do zarządzenia w działaniu ochronnym nr 3 nałożono na zarządców lub właścicieli obowiązek intensyfikacji ochrony obszaru i ochrony zasobów roślinności drzewiastej przed kradzieżami, w tym nielegalną wycinką, i dewastacją. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w sposób nieprawidłowy określono podmiot odpowiedzialny za wykonanie ww. działania ochronnego. Wskazano jednocześnie, że dopuszczalne jest wkraczanie w sferę praw i obowiązków obywatela oraz podmiotów prywatnych aktem innym niż ustawa, ale wyłącznie subsydiarnie oraz tylko na podstawie możliwie precyzyjnego upoważnienia ustawowego udzielonego w celu jej wykonania. W związku z powyższym, skoro ustawodawca w upoważnieniu ustawowym, zawartym w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie dopuścił w sposób wyraźny, precyzyjny możliwości wkraczania w sferę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych poprzez zobowiązanie ich do określonych działań ochronnych, to nie można w planie zadań ochronnych ww. kwestii regulować.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono i usunięto dotychczas obowiązujące w tym zakresie zapisy (załącznik nr 5 pkt 3). Działanie to nosi znamiona nałożenia obowiązku na obywateli i podmioty prywatne, który nie został dopuszczony ustawową podstawą kompetencyjną. Ponieważ ustawodawca w upoważnieniu ustawowym, zawartym w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie dopuścił możliwości wkraczania w sferę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych, poprzez zobowiązanie ich do określonych działań ochronnych, np. obowiązek kontroli obszaru i ochrony zasobów roślinności drzewiastej przed nielegalną wycinką, przedmiotowy zapis został usunięty. Jednocześnie należy mieć na względzie, że kwestie kradzieży drewna czy dewastacji lasów regulują inne przepisy prawa i tutaj organ nie może wkraczać w kompetencje prawne innych organów działających w tym zakresie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy obwieszczeniem znak..., z dnia ...2015r., podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia zmiany w ww. planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004. Jednocześnie zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w pracach nad tworzeniem projektu zmiany zarządzenia. Projekt zmiany zarządzenia rozesłano elektronicznie do Zespołu Lokalnej Współpracy zidentyfikowanego uprzednio podczas prac nad projektem planu. Nie wniesiono/wniesiono uwag(i) do projektu dokumentu. Następnie ww. Organ obwieszczeniem znak..., z dnia.....2015 r. poinformował o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Wymienione obwieszczenia były również podawane do publicznej wiadomości przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Obwieszczenia zamieszczone były w biuletynie informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, tablicy ogłoszeń ww. urzędów oraz w prasie o zasięgu obejmującym województwo kujawsko - pomorskie i wielkopolskie.

W związku z udziałem społeczeństwa zgłoszono następujące uwagi do projektu:

1.....

2.....

Projekt zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 1477, Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2924) wymagał/nie wymagał opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Bydgoszczy i w Poznaniu.

Przedmiotowy projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), został uzgodniony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego pismem znak: ... , z dnia ... oraz Wojewody Wielkopolskiego pismem znak: ... , z dnia ...