



Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji z zainteresowanymi osobami i podmiotami prowadzącymi działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Natura 2000 Lisi Kąt

Nadleśnictwo Szubin (z dnia 9.12.2016 r.)		
1.	<p>W odniesieniu do załącznika nr 3 pkt 4 w opisie potencjalnych zagrożeń dla siedliska 91E0 znajduje się zapis: „wycinka lasu oraz odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)”. Nadleśnictwo wnioskuje o usunięcie powyższego zapisu, ponieważ racjonalna gospodarka leśna prowadząca do przebudowy drzewostanu nie stanowi zagrożenia dla siedliska. Zapis ten wydaje się również niewłaściwy w odniesieniu do załącznika nr 5 pkt 8, w którym mowa jest o przekształcaniu drzewostanów brzozowych i brzozowo-olszowych na siedlisku 91E0. W odniesieniu do opisu zagrożeń (załącznik nr 3) dla siedliska 91E0, wnioskujemy o wykreślenie zapisu dotyczącego zakładania monokultur olszowych lub brzozowych. W lasach Państwowych nie praktykuje się zakładania monokultur wymienionych gatunków stąd zapis ten jest bezzasadny nawet w kontekście zagrożeń potencjalnych. W tym samym punkcie wnioskujemy o zmianę sformułowania: „z zagrożeń potencjalnych największe znaczenie wydaje się mieć gospodarka leśna” na zapis „z zagrożeń potencjalnych znaczenie może mieć gospodarka leśna”.</p>	Uwagę uwzględniono
2.	<p>W załączniku nr 5 wskazano szereg działań ochronnych w stosunku do działki ewidencyjnej nr 3082/13. Nadleśnictwo prosi o wskazanie dokładnej lokalizacji (oddział, pododdział) przedmiotu ochrony oraz działań ochronnych. Według opisu taksacyjnego w skład w/w działki wchodzi następujące pododdziały: 82a – drzewostan na BMŚW; 82b,h,i – drzewostan na OLJ;</p>	<p>Poniżej wskazuje lokalizację: 7230 - 82 f, i 6410 – 82 b,c,d Starodub - 82 f, i, b,c,d 91E0 - 82 f, d, h Siedliska przyrodnicze nie pokrywają się z granicami wydzieleń leśnych i zajmują tylko ich fragmenty. Dane GIS rozmieszczenia siedlisk i gatunków są</p>

	82c,d,f,g – użytek ekologiczny. Zgodnie z zapisami projektu planu zadań ochronnych na działce ewidencyjnej nr 3082/13 zinwentaryzowano następujące siedliska przyrodnicze: 6410, 7230, 91E0 oraz stanowisko staroduba łąkowego <i>Angelica palustris</i> (1617).	udostępniane i umożliwiają pełną ich identyfikację. W związku z występowaniem płatów siedlisk zarówno na gruntach lasów państwowych i gruntach prywatnych, w zarządzeniu przyjęto ujednolicony sposób zapisu tj. za pomocą działek ewidencyjnych.
3.	Wnioskujemy o wykreślenie z załącznika nr 5 pkt 2 działki ewidencyjnej nr 3102/1. Zgodnie z opisem taksacyjnym w skład powyższej działki wchodzi pododdziały: 102b – drzewostan na BMSW (0,85ha) BAGNO (19,52ha); 102c,d,fg – drzewostan na OLJ. Brak na gruncie wskazanego w projekcie siedliska przyrodniczego – 6410.	Uwagę uwzględniono.
4.	W pkt 8 załącznika 5 błędnie wpisano obszar wdrożenia działań ochronnych. Zamiast Leśnictwo Samostrzel powinno być Leśnictwo Tupadły. Wskazany punkt dotyczy siedliska 7230, w którym jako działania ochronne wskazano stopniowe przekształcanie drzewostanów brzoźowych i brzoźowo-olszowych w kierunku jesionowo-olszowych. W związku z zamieraniem jesionów oraz brakiem metody zapobiegania chorobie, Nadleśnictwo wnioskuje o zmianę zapisów działań ochronnych, uwzględniającą brak zdrowego materiału sadzeniowego (jesion) oraz fakt, że wymienione pododdziały są okresowo zalewane. Wnioskujemy o wpisanie w powyższym punkcie zapisów z projektu planu zadań ochronnych dla Równiny Szubińsko – Łabiszyńskiej: „Brak metody zapobiegania chorobie. Do czasu utrzymywania się jej objawów nie powinny być nasadzane jesiony.”	Uwagi uwzględniono.
5.	W pkt 9 załącznika nr 5 wskazano występowanie staroduba łąkowego <i>Angelica palustris</i> w następujących działkach ewidencyjnych: 3082/2, 3082/4, 3082/13, 3082/7, 3102/1, 3102/2, 3120/3, 3121, 3122/2, 3120/4, 3120/5, 3120/6. Nadleśnictwo wnioskuje o podanie dokładnej lokalizacji (oddział, pododdział) w celu podjęcia wskazanych w projekcie działań ochronnych.	Poniżej wskazuje lokalizację: 3082/2 – 82 s, r (na niezadrzewionych fragmentach) 3082/4 - usunięto działkę (stanowiska gat. poza gruntami rolnymi - zadrzewienia) 3082/13 - 82 f, i, b,c,d 3082/7 - usunięto działkę (stanowiska gat. poza gruntami rolnymi - zadrzewienia) 3102/1 – usunięto działkę (uzasadnienie w pkt3) 3102/2 - usunięto działkę (stanowiska gat. poza

		<p>gruntami rolnymi – obrzeża lasu)  3120/3 - 120 a, b  3121 - usunięto działkę (gatunek występuje jedynie na obrzeżach działki)  3122/2 - usunięto działkę (teren zalesiony)  3120/4 - usunięto działkę (stanowiska gat. poza gruntami rolnymi - zadrzewienia)  3120/5, - usunięto działkę (stanowiska gat. poza gruntami rolnymi – obrzeża lasu)  3120/6 – 120Ad  Siedliska gatunku nie pokrywają się z granicami wydzieleń leśnych i zajmują tylko ich fragmenty. Dane GIS rozmieszczenia siedlisk i gatunków są udostępniane i umożliwiają pełną ich identyfikację.  W związku z występowaniem płatów siedlisk zarówno na gruntach lasów państwowych i gruntach prywatnych, w zarządzeniu przyjęto ujednolicony sposób zapisu tj. za pomocą działek ewidencyjnych.</p>
6.	<p>W opinii Nadleśnictwa wskazane działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych ujęte w ramach działań fakultatywnych oraz obligatoryjnych w odniesieniu do działek ewidencyjnych jest zbyt ogólne i budź wątpliwości co do właściwego sposobu zagospodarowania. Naszym zdaniem obszar wdrażania działań ochronnych powinien odnosić się do konkretnych pododdziałów, tak jak ma to miejsce w pkt 8 załącznika 5 w odniesieniu do Leśnictwa Tupadły.</p>	<p>W związku z występowaniem płatów siedlisk zarówno na gruntach lasów państwowych i gruntach prywatnych, w zarządzeniu przyjęto ujednolicony sposób zapisu tj. za pomocą działek ewidencyjnych.  Jedynie w przypadku zadań określonych w załączniku 5 pkt 8 działań będą realizowane na fragmentach płatów ( w granicach wydzieleń) w związku z powyższym doprecyzowano ich lokalizację.</p>
<p>Kujawsko - Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku  BIURO TERENOWE W NAKLE n/Not. (z dnia 12.12.2016 r.)</p>		
	<p>Ciekiem podstawowym przepływającym przez rozpatrywany obszar jest Kanał Dębogórski, który jest w naszej administracji. W planie utrzymania wód (PUW), sporządzonym przez RZGW Poznań, ciek ten nie został ujęty z uwagi na fakt, że jakiegokolwiek prace konserwacyjne na Kanale Dębogórskim „zagrożają osiągnięciu celów środowiskowych”. Plan wchodzi w życie z dniem 1.01.2017r., i teoretycznie nie powinniśmy od tej daty wykonywać żadnych prac na Kanale. Zaniechanie jego utrzymania plus</p>	<p>Uwzględniono potrzebę prowadzenia prac w obrębie Kanału Dębogórskiego w przypadku utrzymywania nadmiernego uwodnienia siedlisk. Stan uwodnienia będzie obserwowany, co pozwoli na stwierdzenie potrzeby prowadzenia takich działań (monitoring stanu przedmiotów ochrony).  Brak jest wystarczającego uzasadnienia do wprowadzenia zapisu o konieczności prowadzenia prac utrzymaniowych co roku.</p>

<p>wzmoczona, w tamtym rejonie, działalność bobrów dopełni skali zniszczeń.</p> <p>Ciek ten jest głównym odbiornikiem nadmiaru wód z terenów objętych ochroną. Zaprzestanie prowadzenia prac związanych z jego utrzymaniem całkowicie niweczy zapisy z załącznika 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” lp. 3 i 7, ponieważ konserwacja i utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowych – rowów w celu ułatwienia spływu wód jest bezcelowa, jeżeli ich odbiornik jest niedrożny. Dlatego też zasadnym byłoby zapisanie konieczności corocznej konserwacji Kanału Dębogórskiego zlokalizowanego na działkach o nr ewid. 403/1, 811, obręb Sipiory, 23/1, obręb Szczepice, 683 i 693, obręb Studzienki. Prace konserwacyjne mogą odbywać się tak jak dotychczas, tj. po uprzednim ustaleniu warunków prowadzenia robót remontowych związanych z utrzymaniem śródlądowych wód powierzchniowych w oparciu o art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.</p> <p>Popieramy zapis w lp.3 mówiący, że „Dopuszcza się możliwość wprowadzania urządzeń piętrzących”. Uważamy, że zasadnym byłoby przeanalizowanie całej zlewni Kanału Dębogórskiego pod kątem budowy urządzeń stabilizujących i spowalniających okresowo odpływ wody z tego terenu. Wg naszej wiedzy na Kanale Dębogórskim, jeszcze w latach 80-tych ubiegłego wieku działały liczne zastawki regulujące poziom wody w cieku, jednak brak należytej ich konserwacji oraz postępująca dewastacja sprawiły, że obecnie można znaleźć jedynie ich pozostałości.</p> <p>Uważamy, także za słuszne zwrócenie uwagi na proceder zaorywania łąki i pastwisk. Działalność taka przyspiesza spływ wód opadowych do odbiornika, co w dużym stopniu wpływa na degradację tych terenów.</p>	
---	--

	<p>Podsumowując uważamy, że zapisy zawarte w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026, są jak najbardziej właściwe, jednak uważamy, że powinien w nich znaleźć się zapis dotyczący Kanału Debogórskiego dotyczący konieczności jego utrzymania, co opisaliśmy powyżej. Zapis ten pozwoliłby na zmodyfikowanie Planu Utrzymania Wód sporządzonego przez RZGW Poznań.</p>	
--	---	--